

Stichting Vrienden van Middenduin
Info@vriendenvanmiddenduin.nl
www.vriendenvanmiddenduin.nl
Tetterodeweg 14
2051EE Overveen



vrienden van Middenduin

Aan het college van B&W van Bloemendaal
Postbus 201
2050AE Overveen

Overveen, 12 december 2017

Uw kenmerk: 2017022637

Betreft: beoordeling VOSP 2017

Geacht college,

In uw brief van 21 november 2017 vraagt u ons een tabel in te vullen ter voorbereiding van de beeldvormende avond op 11 januari 2018.

U gaat ervan uit dat we dit als betrokkene graag willen doen. Ook geeft u aan dat het college en de raad deze 23 criteria gaat gebruiken als toetsingscriteria.

Dit verzoek en deze wijze van toetsing verbaast ons. Bij de afsluitende bijeenkomst op 7 september 2017 hebben meerderen gezegd dat ze niet instemmen met het VOSP 2017 en waarom ze deze lijst niet wilden invullen.

De Vrienden van Middenduin hebben een gemotiveerd oordeel gegeven

Bij de bijeenkomsten met Cobraspen hebben we onze onderbouwde visie en reacties op de voorstellen gegeven. Dit staat in de volgende bijdragen:

- uitgangspunten toekomst PWN terrein d.d. 4 januari 2017
- reactie op variant natuurbeleving d.d. 1 maart 2017
- reactie op variant wonen d.d. 6 april 2017
- reactie op concept VOSP 2017 d.d. 7 april 2017

In het zgn. participatieproces is er geen werkelijke dialoog over de uitgangspunten met de projectontwikkelaar mogelijk geweest. Het gebrekkige resultaat is hier mede debet aan.

U schrijft in de begeleidende brief dat er geen (eind)oordeel over het VOSP is geweest. Dit is niet juist. De meeste participanten hebben in de bijeenkomst op 7 september 2017 laten weten dat zij niet instemmen met dit VOSP2017.

Onze visie op het VOSP2017 is per brief d.d. 27 september 2017 aan u toegezonden.

Wij vragen u nadrukkelijk onze visie zoals verwoord in de bovengenoemde bijdragen te betrekken bij uw oordeel en u niet te beperken tot deze 23 criteria.

De 23-criteriatabel is een manipulerende versimpeling

De participanten hebben veel energie en deskundigheid ingezet om tot een goed plan te komen. Dit hebben zij gedaan in de verwachting, dat hun bijdragen een integraal onderdeel zouden zijn van de afwegingen door het college bij het opstellen van een advies aan de raad.

Wanneer dit wordt versimpeld tot een tabel van 23 criteria waarop het college zich baseert dan is een onzorgvuldige besluitvorming het gevolg.

De 23 criteria in de tabel kunnen beschouwd worden als een afspiegeling van de diverse aandachtspunten van participanten, zij het lang niet volledig.

Voornaamste bezwaar is dat er geen weging wordt aangebracht tussen hoofdzaken en ondergeschikte zaken, waardoor bijvoorbeeld een afrastering als even belangrijk gezien kan worden als het in stand houden van de natuur- en cultuurwaarden van het gebied.

Criteria op hoofdzaken zullen een groter gewicht moeten hebben.

Bovendien is uitwerking van hoofdzaken prioritair voor de planvorming

Aan de 23-criteria voegt de gemeente de vraagstelling toe: "*Punt is verwerkt in Voorlopig Ontwerp /Vertrouwen dat punt wordt verwerkt in DO*". Deze vraagstelling zondigt tegen de basisregel van elke enquête. Hier wordt een mening over een stelling gemengd met een verwachting. Door dit te combineren worden twee onvergelykbare uitspraken op een hoop gegooid.

De tabel met de criteria is aan een selectie van mensen toegezonden. Meerdere aanwezigen bij de bijeenkomsten hebben het verzoek niet ontvangen.

Daartegenover staat dat anderen, die er helemaal niet bij geweest zijn wel het verzoek gekregen hebben om de tabel in te vullen.

Beoordeling VOSP2017

In uw brief verzoekt u om de tabel in te vullen ter voorbereiding van de beeldvormende avond.

Een versimpeling van de oordeelsvorming met deze 23 criteria vinden wij zoals eerder aangegeven inhoudelijk en methodisch onjuist.

In de brief van de gemeente wordt gesuggereerd dat de zgn. denktank deze criteria zou hebben vastgesteld. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. De lijst is eenzijdig vastgesteld.

Door deze brief en afspraken die kennelijk in de stuurgroep met Cobraspen worden gemaakt ontstaat er onduidelijkheid over de rolinvulling van de gemeente.

In de notitie van de gemeente d.d. 30 januari 2017(corsanummer 2017002824) zijn als uitgangspunten voor de planontwikkeling de beleidskaders van de raad genoemd: Structuurvisie, Welstandsnota, Cultuurhistorische waardenkaart, beoordeling VOSP2015.

Deze kaderstelling past bij de rol van bevoegd gezag en behartiger van het algemeen belang. We gaan ervanuit dat deze kaders voor de beoordeling leidend zijn.

Verder vinden we het opmerkelijk dat het logo van de gemeente Bloemendaal op het VOSP2017 is blijven staan, ondanks de toezegging dat dit verwijderd zou worden.

Dit wekt de indruk dat dit VOSP2017 door de gemeente wordt onderschreven.

Conclusie

Onze visie is volledig en duidelijk weergegeven in bovengenoemde stukken.

Op uw verzoek sturen we bijgevoegd de tabel met toelichting.

Nadrukkelijk vragen wij u onze visie op het VOSP 2017 zoals d.d. 27 september 2017 aan u toegezonden bij uw oordeelsvorming over het VOSP 2017 als onze zienswijze te betrekken.

Wanneer u zich zou beperken tot de 23 criteria, zou ernstig afbreuk worden gedaan aan de inhoud, energie, tijd en denkkracht die geleverd is om een constructieve bijdrage te leveren aan een plan tot het behoud van het monumentale ensemble van de waterfabriek.

Namens de Stichting Vrienden van Middenduin, met vriendelijke groet



Ed Prins, voorzitter SVvM

c.c. leden van de gemeenteraad van Bloemendaal